

Humes Kritik am Kontraktualismus

Hume ist ein erklärter Gegner des (Hobbesschen und Lockeschen) Kontraktualismus:

[A] „And nothing is a clearer proof, that a theory of this kind is erroneous, than to find, that it leads to paradoxes, repugnant to the common sentiments of mankind, and to the practice and opinion of all nations and all ages. The doctrine, which founds all lawful government on an original contract, or consent of the people, is plainly of this kind.“ (ESY 486)

- These 1:** Hume hält den Kontraktualismus für grundsätzlich unvereinbar mit dem Empirismus (aber nicht einfach nur deswegen, weil er den Kontraktualismus für historisch falsch hält).
- These 2:** Hume lehnt *alle* Varianten des Kontraktualismus ab, auch den hypothetischen Kontraktualismus.
- These 3:** Hume lehnt den Kontraktualismus u.a. deswegen ab, weil er bestimmte Idealisierungen für problematisch hält.

Plan:

1. Kontraktualismus/Vertragstheorie
2. Humes Empirismus und der Kontraktualismus
3. Der Humesche Naturzustand
4. Hume und ideale Theorie

1. Kontraktualismus/Vertragstheorie

Historischer Kontraktualismus: Die Legitimität einer Regierung ist in einem historischen Vertrag/in einer historischen Übereinkunft begründet. (Naturzustand gab es tatsächlich.)

Zustimmungsbasierter Kontraktualismus: Die Legitimität einer Regierung ist in der (tatsächlichen) Zustimmung (*consent*) der Regierten begründet. (Status des Naturzustandes kann sowohl tatsächlich als auch hypothetisch verstanden werden.)

Hypothetischer Kontraktualismus: Die Legitimität einer Regierung ist in einer hypothetischen Übereinkunft von hypothetischen Individuen begründet. (Naturzustand wird ebenfalls hypothetisch verstanden.)

Üblicherweise wird Hume nur als Kritiker des historischen und des zustimmungsbasierten Kontraktualismus gelesen:

[B] „[C]ontrary to what may seem Hume’s explicit avowals, these theories [Hume’s theory of property and justice as well as Hume’s theory of government and obedience] are both contractarian.“ (Gauthier 1979, 3)

[C] „Hume might have had no objection to a hypothetical version of contractarianism, and it may be possible to find the ingredients of such a doctrine in his theory of allegiance.“ (Whelan 1994, 217)

[D] „Hume’s target is very different from those modern theories that go under the same name [e.g., Rawls’s hypothetical contractarianism].“ (Buckle & Castiglione 1991, 479)

[E] „In der Neuzeit wird die Vertragstheorie von so einflußreichen Philosophen wie Grotius und Hobbes, Pufendorf, Locke und Rousseau vertreten und durch Hume nur unter der falschen Voraussetzung kritisiert, der Vertrag bezeichne ein historisches Ereignis der Staatgründung.“ (Höffe 2007, 232)

2. Humes Empirismus und der Kontraktualismus

Methodologischer Empirismus: Hume geht davon aus, dass sich philosophische Theorien an der Erfahrung orientieren müssen. (Garrett 1997, 30: „Don’t say how things *must* be, but look and see.“)

[F] „He proposes to anatomize human nature in a regular manner, and promises to draw no conclusions but where he is authorized by experience. He talks with contempt of hypotheses...“ (*Abstract 2*)

Humes Empirismus spielt auch in seiner politischen Philosophie eine große Rolle. Gegen Ende seiner Diskussion des Kontraktualismus im *Treatise* präsentiert er folgendes Argument:

[G] „Lest those arguments shou’d not appear entirely conclusive (as I think they are) I shall have recourse to authority, and shall prove, from the universal consent of mankind, that the obligation of submission to government is not deriv’d from any promise of the subjects. Nor need any one wonder, that tho’ I have all along endeavour’d to establish my system on pure reason, and have scarce ever cited the judgment even of philosophers or historians on any article, I shou’d now appeal to *popular authority*, and oppose the sentiments of the rabble to any philosophical reasoning. For it must be observ’d, that *the opinions of men, in this case, carry with them a peculiar authority, and are, in a great measure, infallible*. [...] A man, who acknowledges himself to be bound to another, for a certain sum, must certainly know whether it be by his own bond, or that of his father; whether it be of his mere good-will, or for money lent him; and under what conditions, and for what purposes he has bound himself. In like manner, it being certain, that *there is a moral obligation to submit to government, because every one thinks so*; it must be as certain, that *this obligation arises not from a promise; since no one, whose judgment has not been led astray by too strict*

adherence to a system of philosophy, has ever yet dreamt of ascribing it to that origin. Neither magistrates nor subjects have form'd this idea of our civil duties.“ (T 3.2.8.8; meine Hervorhebungen)

- Worin ist unsere Gehorsamspflicht gegenüber dem Staat begründet? (Was ist die *source of allegiance*?) Humes methodologischen Empirismus zufolge muss der Grund dieser Pflicht in etwas liegen, das grundsätzlich der empirischen Beobachtung zugänglich ist.
- Humes eigener Vorschlag: Unsere Pflicht gegenüber dem Staat ist in den Meinungen (*opinions*) der Menschen begründet (+ *sentiments/feelings*).
- Wichtig: Politische Pflichten müssen irgendwie in den tatsächlichen kognitiven Zuständen von wirklichen Menschen begründet sein. Diese kognitiven Zustände sind der empirischen Beobachtung zugänglich.
- Menschen glauben *de facto* nicht, dass ihre Gehorsamspflicht auf einem Versprechen/einem Vertrag beruht. Da diese Pflicht aber in den Überzeugungen der Menschen begründet ist, müssten—wenn die VertragstheoretikerInnen recht hätten—die Menschen genau das glauben.
- Dieses Argument ist nicht nur gegen den historischen und den zustimmungsbasierten Kontraktualismus gerichtet, sondern auch gegen den hypothetischen Kontraktualismus.
- Einwand: Begeht Hume hier nicht einen Sein/Sollens-Fehlschluss?

3. Der Humesche Naturzustand

[H] „[...] ’tis utterly impossible for men to remain any considerable time in that savage condition, which precedes society; but that his very first state and situation may justly be esteem’d social. This, however, hinders not, but that philosophers may, if they please, extend their reasoning to the suppos’d *state of nature*; provided they allow it to be a mere philosophical fiction, which never had, and never cou’d have any reality. Human nature being compos’d of two principal parts, which are requisite in all its actions, the affections and understanding; ’tis certain, that the blind motions of the former, without the direction of the latter, incapacitate men for society: And it may be allow’d us to consider separately the effects, that result from the separate operations of these two component parts of the mind. The same liberty may be permitted to moral, which is allow’d to natural philosophers; and ’tis very usual with the latter to consider any motion as compounded and consisting of two parts separate from each other, tho’ at the same time they acknowledge it to be in itself un-compounded and inseparable. This *state of nature*, therefore, is to be regarded as a mere fiction, not unlike that of the *golden age*, which poets have invented; only with this difference, that the former is describ’d as full of war, violence and injustice; whereas the latter is painted out to us, as the most charming and most peaceable condition, that can possibly be imagin’d.“ (T 3.2.2.14-15)

- Die menschliche Natur hat zwei Komponenten: Affekte und Verstand (*affections and understanding*).
- Wenn man sich den (fiktiven) Naturzustand vorstellt, so Hume, dann tut man so, als hätten Menschen nur die affektive Seite, aber keinen Verstand.
- So sind Menschen aber natürlich nicht. Warum also sollte dem Naturzustand irgendeine besondere theoretische Bedeutung zukommen?
- Wichtig: Den Naturzustand kann man unmöglich durch Vertragsschluss verlassen (denn dazu bräuchte man den Verstand).
- Einwand: Ist das nicht eine idiosynkratische Konzeption des Naturzustandes? (Hobbes und Locke stellen sich das schließlich scheinbar ganz anders vor.)

4. Hume und ideale Theorie

Ideale Theorie: Theoriebildung ist unabhängig von Fakten (Utopismus). (Southwood 2019, 544: „[Ideal theory is] based on unrealistic assumption and avowedly insensitive to certain features of the actual world.“)

Nicht-ideale Theorie: Theoriebildung ist nicht unabhängig von Fakten (Realismus). (Southwood 2019, 544-545: „[Non-ideal theory] is based on realistic assumption, and avowedly sensitive to certain features of the actual world.“)

[I] „[W]ere all men possessed of so perfect an understanding, as always to know their own interests, no form of government had ever been submitted to, but what was established on consent, and was fully canvassed by every member of the society: But this state of perfection is likewise much superior to human nature. Reason, history, and experience shew us, that all political societies have had an origin much less accurate and regular.“ (ESY 474)

Leider haben wir keinen solch perfekten Verstand. Wir leiden an einer Art „Kurzsichtigkeit“ („temporal myopia“, siehe Cohon 2001), die in unserer Natur angelegt ist:

[J] „[E]very thing, that is contiguous to us, either in space or time, strikes upon us with such an idea, it has a proportional effect on the will and passions, and commonly operates with more force than any object, that lies in a more distant and obscure light.“ (T 3.2.7.2)

[K] „Tho’ we may be fully convinc’d, that the latter object excels the former, we are not able to regulate our actions by this judgment; but yield to the solicitations of our passions, which always plead in favour of whatever is near and contiguous.“ (T 3.2.7.3)

[L] „’Tis evident such a remedy can never be effectual without correcting this propensity; and as ’tis impossible to change or correct any thing material in our nature, the utmost we can do is to change our circumstances and situation, and render the observance of the laws of justice

our nearest interest, and their violation our most remote. [...] Here then is the origin of civil government and allegiance.“ (T 3.2.7.6)

- Wir sind grundsätzlich anders als die Wesen mit einem perfekten Verstand: *Wir* brauchen Regierungen (und die Gehorsamspflicht) als Korrektiv für unsere „Kurzsichtigkeit“. Die *idealen Akteure* hingegen brauchen ein solches Korrektiv nicht; die von ihnen (durch Übereinkunft!) etablierte Regierung hat also offenbar einen ganz anderen Zweck.
- Die idealen Akteure einigen sich also auf Prinzipien, die *für sie* sinnvoll sind, aber nicht auf Prinzipien, die *für uns* sinnvoll sind.
- Humes Kritik an der idealen Theorie: Die ideale Theorie berücksichtigt nicht genug, wie reale Menschen tatsächlich sind (insbesondere nicht unsere „Kurzsichtigkeit“).
- Damit sind auch die idealtheoretischen Erklärungen (etwa die Lockesche) von legitimer Herrschaft und vom Grund der Gehorsamspflicht falsch.

[M] „[W]e need to tailor our principles to the motivational and cognitive capacities of human beings.“ (Anderson 2010, 3)

Literatur

- Anderson, Elizabeth 2010. *The Imperative of Integration*. Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Buckle, Stephen & Castiglione, Dario 1991. „Hume’s Critique of the Contract Theory.“ *History of Political Thought* 12.3: 457-480.
- Cohen, G. A 2014. „Hume’s Critique of Locke on Contract.“ In: *Lectures on the History of Moral and Political Philosophy*. Hrsg. von J. Wolff. Princeton: Princeton University Press.
- Cohon, Rachel 2001. „The Shackles of Virtue: Hume on Allegiance to Government.“ *History of Philosophy Quarterly* 18.4: 393-413.
- Garrett, Don 1997. *Cognition and Commitment in Hume’s Philosophy*. New York: Oxford University Press.
- Gauthier, David 1979. „David Hume, Contractarian.“ *The Philosophical Review* 88.1: 3-38.
- Hume, David. *Treatise of Human Nature, Vol. 1: Texts*. Hrsg. von D. Norton & M. Norton Oxford: Clarendon Press (2007). [T]
- Hume, David. *Essays: Moral, Political, and Literary*. Hrsg. von E. Miller. Indianapolis: Liberty Classics (1985). [ESY]
- Southwood, Nicholas 2019. „Contractualism for Us As We Are.“ *Philosophy and Phenomenological Research* 99.3: 529-547.
- Whelan, Frederick 1994. „Hume and Contractarianism.“ *Polity* 27.2: 201-224.